INVESTIGATEUR :

DRCI DE PROXIMITE DU PORTEUR DE PROJET :

TITRE DU PROJET :

THEMATIQUE :

*(soins primaires, cancer, etc… ; max 3 mots clés)*

ETABLISSEMENT EVALUATEUR :

EVALUATION SCIENTIFIQUE  EVALUATION METHODOLOGIQUE

*(chaque LI est évaluée par 1 méthodologiste et 1 professionnel paramédical impliqué en recherche)*

***En grisé, items renseignés par DRCI d’origine du projet***

*L’acquisition du co-financement sera à justifier dans le dossier complet*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Précision Budget (à remplir par DRCI d’origine)** | | |
| **Cofinancement sollicité ?** | Oui | Non |
| **Si oui, cofinancement acquis ?** | Oui | Non |

1 - Vérification de la recevabilité

(NB : même si le projet est jugé non éligible, remplir la grille en totalité 1-2-3-4)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Critères de recevabilité** | Oui | Non |
| **Le projet rentre-t-il dans l’un des champs suivant :**   * **Qualité et la sécurité des soins** * **Validation de pratiques innovantes dans le parcours de soins du patient** * **Validation de pratiques manageriales pédagogiques innovantes au bénéfice du patient avec un impact clinique** * **Pertinence des soins** |  |  |
| **S’agit-il d’un projet de recherche (et non pas d’évaluation des pratiques professionnelles : EPP) ?** |  |  |
| **Le projet rentre-t-il dans la catégorie RIPH 2, 3  ou hors loi Jardé ?** |  |  |

Au moins un « non» coché 🡪 Projet rejeté

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Critères de non recevabilité** | **Oui** | **Non** |
| **Le projet prévoit-il d’évaluer des produits de santé de type dispositifs médicaux cat IIa, IIb et III, médicaments ou produits à usage diététique ou d’hygiène, etc.) ?**  **NB : seules les études RIPH 2 et 3 portant sur des DM de cat I sont autorisées** |  |  |
| **Ce projet associe t-il un autre centre en dehors de l’inter-région SOHO ?** |  |  |

Si au moins un « oui »  coché 🡪 Projet rejeté

**Le projet contient-il un volet médico économique ?** Oui Non

2 - Evaluation scientifique

**Partie A : Méthodologie**

|  |  |
| --- | --- |
| **Critères** | **Note de 1 à 4**  **(de 1 peu satisfaisant à 4 très satisfaisant)** |
| **1 La méthodologie est adaptée à la question posée et permet d’obtenir des données utiles** |  |
| **2 Définition précise de l’objectif principal et des objectifs secondaires** |  |
| **3 Critères de jugement principal pertinent et justification du nombre de sujets nécessaires** |  |
| **4 Les critères de sélection (inclusion/ non inclusion ) sont adaptés à la population qui sera concernée par les résultats** |  |
| TOTAL Partie A | **/ 16** |

#### Commentaires / Points forts / Points faibles (*obligatoire*):

#### Partie B : Originalité /Utilité/ Faisabilité

|  |  |
| --- | --- |
| **Critères** | **Note de 1 à 4**  **(de 1 peu satisfaisant à 4 très satisfaisant)** |
| **Justification de l’étude et pertinence de la question de recherche** |  |
| **Originalité du projet / caractère novateur** (NB : en lien avec les niveaux de preuves et résultats des études similaires publiées ou enregistrées dans clinical trial) |  |
| **Utilité du projet/retombées attendues sur la prise en charge des patients / impact potentiel des résultats** |  |
| **Faisabilité (potentiel de recrutement suffisant, budget adapté…).** |  |
| TOTAL Partie B | **/16** |

#### Commentaires / Points forts / Points faibles (*obligatoire*):

#### Partie C : Interrégionalité

|  |  |
| --- | --- |
| **Critères** | **Note / Appréciation** |
| **Il s’agit d’un projet multicentrique** | **Oui 🡪+ 1 points**  **Non 🡪0 point**  **NA** |
| TOTAL Partie C | **/ 1** |

#### Commentaires / Points forts / Points faibles (*obligatoire*):

3 - Note globale et avis de l’évaluateur

|  |  |
| --- | --- |
| **Critères** | **Note de 1 à 3**  **(1 peu satisfaisant à 3 très satisfaisant)** |
| **Intérêt du projet, originalité, niveau de maturation, faisabilité,...** |  |

4 – Conclusion de l’évaluateur

|  |  |
| --- | --- |
| **Eligible** |  |
| **Eligible avec remarque(s)** |  |
| **Non éligible ( hors cadre)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Partie** | **Note** |
| **Partie A** | **/ 16** |
| **Partie B** | **/ 16** |
| **Partie C** | **/1** |
| Note globalede l’évaluateur | **/ 3** |
| TOTAL | **/ 36** |

Information

Compte-tenu du taux de sélection observé :

* de 30 à 36 points : avis très favorable,
* de 24 à 29 points : avis favorable,
* de 19 à23 points : avis réservé,
* en dessous de 18 points : avis à rejeter.

**Commentaires de l’évaluateur / propositions d’amélioration (important à renseigner):**

5 - Avis de la composante scientifique du Bureau de l’inter-région   
(à ne pas remplir par la DRCI évaluatrice)

**LETTRE INTENTION RETENUE**

**LETTRE INTENTION NON RETENUE**

**Arguments :**